

**В СУДЕБНУЮ КОЛЛЕГИЮ ПО УГОЛОВНЫМ  
ДЕЛАМ МОСКОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА**  
адрес: 143402, Московская область, Красногорский  
район, п/о «Красногорск-2», МКАД 65-66 км

от адвоката **Бунтиной Инны Валерьевны**,  
рег. № 77/11407 в реестре адвокатов г. Москвы,  
уд. № 12680 от 22.07.2013 г.  
члена КА «Отчерцова и партнеры»,  
тел.: 8 (925) 186-04-53  
e-mail: [InnaBun@yandex.ru](mailto:InnaBun@yandex.ru)

от адвоката **Отчерцовой Ольги Викторовны**,  
рег. № 77/11457 в реестре адвокатов г. Москвы,  
уд. № 12728 от 13.08.2013 г.,  
члена КА «Отчерцова и партнеры»,  
тел.: 8 (916) 730-70-70  
e-mail: [olga.otchertsova@gmail.com](mailto:olga.otchertsova@gmail.com)

**адрес для корреспонденции:**  
119048, РФ, г. Москва, ул. Усачева, д. 62, офис  
Коллегии адвокатов города Москвы «Отчерцова и  
партнеры»;  
тел.: 8 (495) 212-07-37, 8 (499) 246-16-21;  
факс: 8 (499) 246-15-62  
web: [advokat.msk.ru](http://advokat.msk.ru)

- в защиту [REDACTED],  
[REDACTED] г.р.,  
обвиняемой в совершении преступлений,  
предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 238.1, ч. 3 ст. 180, ч. 3  
ст. 327.2 УК РФ

Уголовное дело № [REDACTED]

## **АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА** **на постановление о продлении срока домашнего ареста**

31 марта 2016 г. Московским областным судом было вынесено постановление, согласно которому [REDACTED], [REDACTED] года рождения, уроженки г. Горький, гражданке России, зарегистрированной по адресу: Московская область, г. [REDACTED] **был продлен срок домашнего ареста до 12 месяцев 28 суток, т.е. до 28 апреля 2016 г. включительно.**

Считаем данное решение Московского областного суда **незаконным в части необоснованного превышения предельного (не более года) срока содержания под домашним арестом.** установленного как нормами УПК РФ, так и разъяснениями, изложенным в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ № 41 от 19.12.2013 г. «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога». Доводы изложены ниже.

## I. ФАКТИЧЕСКАЯ ХРОНОЛОГИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ

ДАТА	ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ДЕЙСТВИЕ
01 апреля 2015 г.	██████████ задержана в порядке ст.ст. 91, 92 УПК РФ
03 апреля 2015 г.	██████████ избрана мера пресечения в виде заключения под стражу (постановление Люберецкого городского суда МО)
10 апреля 2015 г.	██████████. предъявлено обвинение в совершении преступлений - ст.ст. 238.1 ч.2 п. «а», 171 ч.2 п. «а» УК РФ.
...	
27 августа 2015 г.	██████████. изменена мера пресечения на домашний арест (постановление Люберецкого городского суда МО)
10 февраля 2016 г.	██████████ предъявлено обвинение в совершении преступлений - ст.ст. 238.1 ч.2 п. «а», 180 ч.3, 327 ч.3 УК РФ.
<b>19 февраля 2016 г.</b>	<b>██████████. и её адвокаты уведомлены об окончании следственных действий по уголовному делу (копия протокола прилагается)</b>
25 февраля 2016 г.	██████████ продлен срок содержания под домашним арестом до 11 месяцев 29 суток (постановление Люберецкого городского суда МО)
29 марта 2016 г.	уголовное дело было направлено руководителю СО г. Люберцы ГСУ СК РФ по Московской области для согласования обвинительного заключения
29 марта 2016 г.	уголовное дело возвращено для проведения дополнительного расследования
<b>30 марта 2016 г.</b>	<b>██████████. и её адвокаты уведомлены об окончании следственных действий по уголовному делу (копия протокола прилагается)</b>
<b>31 марта 2016 г.</b>	<b>в Московский областной суд поступило ходатайство о продлении срока домашнего ареста ██████████. до 12 месяцев 28 суток</b>

## II. НОРМАТИВНО-ПРАВОВОЕ ОБОСНОВАНИЕ ПОЗИЦИИ

1. Согласно правовой позиции Верховного Суда РФ, изложенной в пункте 41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залог»: **«если в разное время к подозреваемому или обвиняемому применялись и домашний арест, и заключение под стражу, совокупный срок указанных мер пресечения независимо от того, в какой последовательности они применялись, не должен превышать предельный срок, установленный статьей 109 УПК РФ для содержания под стражей».**

2. Согласно ч.3 ст. 109 УПК РФ, **«срок содержания под стражей свыше 12 месяцев может быть продлен лишь в исключительных случаях в отношении лиц, обвиняемых в совершении особо тяжких преступлений, судьей суда, указанного в части третьей статьи 31 настоящего Кодекса, или военного суда соответствующего уровня по ходатайству следователя, внесенному с согласия в соответствии с подследственностью Председателя Следственного комитета Российской Федерации либо руководителя следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при соответствующем федеральном органе исполнительной власти), до 18 месяцев».**

3. Согласно ч.5 ст. 109 УПК РФ, **«материалы оконченого расследованием уголовного дела должны быть предъявлены обвиняемому, содержащемуся под стражей, и его защитнику не позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, установленного частями второй и третьей настоящей статьи»**, при этом, согласно ч. 6 ст. 109 УПК РФ **«если после окончания предварительного следствия материалы уголовного дела были предъявлены обвиняемому и его защитнику позднее чем за 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей, то по его истечении обвиняемый подлежит немедленному освобождению».**

### **III. ОБОСНОВАНИЯ НЕЗАКОННОСТИ ПРИНЯТОГО РЕШЕНИЯ**

1. Исходя из буквального толкования статьи 109 УПК РФ<sup>6</sup> продление срока содержания под стражей (домашнего ареста - в разъяснении Пленума № 41), срок свыше 12 месяцев применяется только к обвиняемым в совершении особо тяжких преступлений.

**Ни одно из вменяемых [REDACTED] преступлений (ст.ст. 238.1 ч.2 п. «а», 180 ч.3, 327 ч.3 УК РФ) по смыслу статьи 15 УК РФ не являются особо тяжкими. Каждое из них в данной квалификации - тяжкое, следовательно, положения ст. 109 УПК РФ о продлении меры пресечения свыше 12 месяцев применяться не могут.**

2. Положения частей 5-6 ст. 109 УПК РФ предполагают соблюдение требования о предоставлении материалов оконченого расследованием уголовного дела обвиняемому и его защитникам не позднее 30 суток до окончания предельного срока содержания под стражей (домашнего ареста - в разъяснении Пленума № 41).

В рассматриваемом случае материалы уголовного дела после возвращения на дополнительное расследование были предъявлены [REDACTED] и ее адвокатам менее чем за сутки до предельного, 12-месячного, срока содержания под домашним арестом.

3. Также обращаем внимание, что факт уведомления обвиняемой и её защитников об окончании следственных действий и предъявления материалов для ознакомления 30 марта 2016 года (т.е. менее чем за сутки до судебного заседания о продлении 12-месячного срока содержания под домашним арестом) вообще не были оценены судом в оспариваемом постановлении.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 123,127, 389.1,389.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», ст. 5 Конвенции защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г.

### **ПРОШУ:**

**Постановление Московского областного суда от 31 марта 2016 г. о продлении домашнего ареста в отношении [REDACTED] отменить.**

#### ***Приложение (всего на 4 л.):***

1. Копия протокола уведомления об окончании следственных действий по уголовному делу от 19.02.2016 г. - на 2 л.
2. Копия протокола уведомления об окончании следственных действий по уголовному делу от 30.03.2016 г. - на 2 л.

#### **Защитники:**

Адвокат \_\_\_\_\_ И.В. Бунтина

Адвокат \_\_\_\_\_ О.В. Отчерцова

*«01» апреля 2016 г.*