

Следователю _____
УВД по _____ ГУ МВД России по г. Москве
майору юстиции _____

от адвоката **Отчерцовой Ольги Викторовны**,
рег. № 77/11457 в реестре адвокатов г. Москвы,
члена КА «Отчерцова и партнеры»,
тел.: _____
e-mail: olga.otchertsova@gmail.com

адрес для корреспонденции:
119048, РФ, г. Москва, ул. Усачева, д. 62, офис Коллегии
адвокатов города Москвы «Отчерцова и партнеры»;
тел.: 8 (495) 212-07-37, 8 (499) 246-16-21;
факс: 8 (499) 246-15-62
web: advokat.msk.ru

- в защиту _____,
_____ г.р.,
обвиняемого в совершении преступлений,
предусмотренных ч.4 ст. 159, ч.4 ст. 159, ч.4 ст. 159 УК РФ

Уголовное дело № _____

ХОДАТАЙСТВО **о назначении повторной почерковедческой судебной экспертизы** **в порядке ст. 207 УПК РФ**

В производстве следователя _____ ГУ МВД
России по г. Москве майора юстиции _____ находится
уголовное дело № _____ в отношении _____,
_____ г. р., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст.
159, ч.4 ст. 159, ч.4 ст. 159 УК РФ.

15 апреля 2016 года постановлением следователя _____
УВД по _____ ГУ МВД России по г. Москве _____
была назначена почерковедческая судебная экспертиза, проведение которой было
поручено начальнику ЭКЦ по _____ ГУ МВД России по г. Москве. Перед экспертом был
поставлен вопрос: «Кем, _____ или иным лицом выполнена
подпись под напечатанным текстом «подпись» в платежном поручении № 54, 57, 58, 59,
63 от 22 июня 2014 года?»

14 июля 2016 года производство экспертизы было окончено.

26 июля 2016 года заключение эксперта № _____ было предъявлено
защитнику для ознакомления.

Ознакомившись с указанным заключением эксперта, защита выразила сомнения в
обоснованности данного экспертного заключения, в связи с чем, в соответствии с
положениями статей 53, 58 УПК РФ, привлекла специалиста для анализа заключения
эксперта № _____, выполненного 14.07.2016 г. экспертом ЭКЦ УВД по _____ ГУ
МВД России по г. Москве _____, о чем 26 августа 2016 года было
составлено заключение специалиста № _____.

Согласно заключению специалиста № _____ от 26.08.2016 г., выполненного специалистом АНО _____, **выводы эксперта _____ в заключении эксперта № _____ не являются научно обоснованными и не подтверждены фактическими результатами исследования, указанное заключение не соответствует требованиям методик, установленных для данного вида экспертиз и действующему законодательству, регламентирующему их проведение.** Данные выводы подтверждаются следующими обстоятельствами:

1) Подписка эксперта оформлена не в виде отдельного процессуального документа, а распечатана над текстом заключения на одном с ним бумажном листе, что позволяет делать вывод, что подписка была распечатана во время распечатывания итогового варианта заключения эксперта, что является грубейшим нарушением УПК РФ и Федерального закона от 31.05.2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», поскольку эксперту должны быть разъяснены его права и обязанности (ст. 16 и 17 ФЗ) и он должен быть предупрежден о даче заведомо ложного заключения (ст. 307 УК РФ) до момента начала исследовательской части заключения эксперта.

2) Методическая модель изложения вводной части заключения эксперта необоснованно сокращена экспертом _____, в частности, **подписка эксперта не оформлена в виде отдельного процессуального документа, вообще не представлен перечень криминалистического оборудования в вводной части, хотя такое оборудование указывается в исследовательской части.**

3) **Перечень нормативных источников, используемых экспертом, представлен весьма устаревшими материалами (1997, 1990 годы), актуальные современные методические рекомендации, позволяющие определить признаки измененного письма, автоподлог, признаки подражания почерку другого лица, экспертом не использованы, что не могло не сказаться на актуальности и всесторонности исследования.**

4) **Применяемое экспертом криминалистическое оборудование представлено без указания даты и времени проверки, сертификации ГОСТа.**

5) **Экспертом не проведен анализ и сопоставление всех общих признаков исследуемых подписей _____, применяемый в обязательном порядке в данного рода исследованиях.**

6) **Группы, по которым проведено сопоставление образцов подписей _____ и спорных подписей - форма движений, направление движений, протяженность движений, относительное размещение движений - имеют малое идентификационное значение, поскольку могут быть воспроизведены подражателем.**

7) **Экспертом вообще не проведен анализ частных признаков ни исследуемых подписей _____, ни спорных подписей.**

На основании изложенного, с учетом ст.ст. 73, 159, 207 УПК РФ

ПРОШУ:

Назначить повторную почерковедческую судебную экспертизу (с сохранением поставленного перед экспертом вопроса), производство по которой поручить другому эксперту в другом экспертном учреждении.

Приложение:

1. Заключение специалиста - на 22 листах.

Защитник _____ адвокат Отчерцова О.В.

«06» сентября 2016 года