

**В СУДЕБНУЮ КОЛЛЕГИЮ ПО УГОЛОВНЫМ
ДЕЛАМ МОСКОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА**

адрес: 143402, Московская область, Красногорский район, п/о «Красногорск-2», МКАД 65-66 км
(через _____ городской суд Московской области, адрес: _____)

от адвоката **Бунтиной Инны Валерьевны**,
рег. № 77/11407 в реестре адвокатов г. Москвы,
уд. № 12680 от 22.07.2013 г.
члена КА «Отчерцова и партнеры»,
тел.: _____
e-mail: InnaBun@yandex.ru

от адвоката **Отчерцовой Ольги Викторовны**,
рег. № 77/11457 в реестре адвокатов г. Москвы,
уд. № 12728 от 13.08.2013 г.,
члена КА «Отчерцова и партнеры»,
тел.: _____
e-mail: olga.otchertsova@gmail.com

адрес для корреспонденции:

119048, РФ, г. Москва, ул. Усачева, д. 62, офис
Коллегии адвокатов города Москвы «Отчерцова и партнеры»;
тел.: 8 (495) 212-07-37, 8 (499) 246-16-21;
факс: 8 (499) 246-15-62
web: advokat.msk.ru

- в защиту _____,
_____ г.р.,
обвиняемой в совершении преступлений,
предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 238.1, ч. 3 ст. 180, ч. 3 ст. 327.2 УК РФ

Уголовное дело № _____

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

30 июня 2015 г. _____ городским судом Московской области _____, _____ года рождения, уроженки г. _____, гражданке России, зарегистрированной по адресу: Московская область, _____, **был продлен срок содержания под стражей до 5 месяцев, т.е. до 31 августа 2015 г.**

Свое решение суд мотивировал тем, что _____, «обвиняется в совершении тяжкого преступления против здоровья населения и общественной нравственности, имеющего повышенный общественный резонанс, за совершение которого уголовным законом предусмотрено наказание свыше 5 лет лишения свободы, находясь на свободе может скрыться от органов предварительного следствия и суда ,

продолжить заниматься преступной деятельностью угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства, либо иным путем воспрепятствовать производству по делу».

Считаем решение _____ городского суда Московской области незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям:

I. ОТСУТСТВИЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВ, ОБОСНОВЫВАЮЩИХ НЕОБХОДИМОСТЬ ПРОДЛЕНИЯ СРОКА СОДЕРЖАНИЯ ПОД СТРАЖЕЙ

Согласно ч.1 ст. 108 УПК РФ, заключение под стражу в качестве меры пресечения применяется по судебному решению в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет **при невозможности применения иной, более мягкой, меры пресечения.** При избрании меры пресечения в виде заключения под стражу в постановлении судьи должны быть указаны конкретные, фактические обстоятельства, на основании которых судья принял такое решение. **Таковыми обстоятельствами не могут являться данные, не проверенные в ходе судебного заседания.**

Согласно ч. 1 ст. 110 УПК РФ, мера пресечения отменяется, когда в ней отпадает необходимость, или изменяется на более мягкую, когда изменяются основания для избрания меры пресечения, предусмотренные статьями 97 и 99 настоящего кодекса.

Согласно Постановлению Пленум Верховного суда Российской Федерации от 19 декабря 2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залог» заключение под стражу не может быть избрано в качестве меры пресечения, если отсутствуют предусмотренные статьей 97 УПК РФ основания, а именно: данные о том, что подозреваемый или обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, либо продолжать заниматься преступной деятельностью, либо угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, либо уничтожить доказательства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. **В тех случаях, когда такие основания имеются, следует учитывать, что обстоятельства, являвшиеся достаточными для заключения лица под стражу, не всегда свидетельствуют о необходимости продления срока содержания его под стражей.**

Из того же Постановления следует, что заключение под стражу и продление срока содержания под стражей допускается только после проверки судом **обоснованности подозрения** в причастности лица к совершенному преступлению. Обоснованное

подозрение предполагает наличие достаточных данных о том, что лицо могло совершить преступление, при этом суд не вправе входить в обсуждение вопроса о виновности.

В этой связи органы предварительного следствия, обращаясь в суд с ходатайством о продлении срока _____ в виде заключения под стражу, обязаны были представить конкретные доказательства ее причастности к совершению инкриминируемого преступления.

Такие доказательства представлены не были, что лишило суд возможности проверить обоснованность обвинения _____. Из представленных суду материалов уголовного дела совершенно не понятна роль _____ в инкриминируемом преступлении, ее осведомленность о том, что реализованные препараты в рамках «проверочной закупки» были фальсифицированными. Каких-либо экспертных заключений о том, что эти препараты не соответствуют стандартам качества суду не представлено. На каком основании ООО «_____» делает вывод о фальсификации препарата «_____» не известно. Имеет ли законное право ООО «_____» на проведение подобных экспертных исследований не установлено. По делу до настоящего времени не проведена ни одна экспертиза, _____ и защита не ознакомлены ни с одним постановлением о назначении каких-либо экспертиз. В материалах дела, представленных суду имеются показания свидетелей, которые не только не свидетельствуют о причастности _____ к инкриминируемым ей преступлениям, но и не знают саму _____. Однако, следствие ссылается на данные показания свидетелей как на доказательства вины _____.

**II . ДОВОДЫ СУДА О ТОМ, ЧТО ОБВИНЯЕМАЯ МОЖЕТ СКРЫТЬСЯ /
ПРОДОЛЖИТ ЗАНИМАТЬСЯ ПРЕСТУПНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ / УГРОЖАТЬ
СВИДЕТЕЛЯМ / УНИЧТОЖИТЬ ДОКАЗАТЕЛЬСТВА НЕ ПОДТВЕРЖДЕНЫ
НИКАКИМИ ДОКАЗАТЕЛЬСТВАМИ**

Согласно правовой позиции Верховного суда РФ, изложенной в вышеуказанном Пленуме, заключение под стражу не может быть избрано в качестве меры пресечения, если отсутствуют **предусмотренные статьей 97 УПК РФ основания**, а именно: данные о том, что подозреваемый или обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, либо продолжать заниматься преступной деятельностью, либо угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, либо уничтожить доказательства, либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу. В тех случаях, когда такие основания имеются, следует учитывать, что обстоятельства, являвшиеся достаточными для заключения лица под стражу, не всегда свидетельствуют о необходимости продления срока содержания его под стражей.

Оснований полагать, что _____ может скрыться суду не представлено: Верховный суд РФ разъяснил, что данный довод могут подтверждать

«подтвержденные факты продажи принадлежащего на праве собственности имущества на территории Российской Федерации, наличия за рубежом источника дохода, финансовых (имущественных) ресурсов, наличия гражданства (подданства) иностранного государства, отсутствия у такого лица в Российской Федерации постоянного места жительства, работы, семьи» - ничего из перечисленного не было представлено суду при избрании меры пресечения, напротив,

- _____ является гражданкой Российской Федерации, её заграничный паспорт был изъят при обыске;

- постоянно проживает в Москве;

- имеет постоянное место работы (в настоящее время находится в отпуске за свой счет);

- замужем, воспитывает двоих детей, один из которых несовершеннолетний;

- семейное положение _____ :

сын – _____, _____ г.р. является студентом, страдает заболеванием сердца – _____, в 2012 г. перенес оперативное лечение,

дочь – _____, _____ г.р., страдает тяжелым заболеванием – _____, рекомендована имплантация кости, после чего потребуются постоянный посторонний уход и длительная реабилитация,

работа **супруга** _____ - _____ связана с постоянными долгосрочными командировками (подполковник _____),

мать _____ – _____, умерла в 1996 г.,

отец – _____ являлся инвалидом 1 группы, нуждался в постоянном постороннем уходе. После ареста _____, он умер, оставшись без ее помощи. _____ являлась его единственной дочерью. Других родственников у последней нет;

- наличие тяжелого заболевания у обвиняемой:

_____ страдает заболеванием (заключения врача приобщены к материалам, обосновывающим ходатайство о заключении под стражу вместе с возражениями защиты). В настоящее время состояние здоровья _____ резко

ухудшилось, она нуждается в оперативном лечении у онколога, заболевание резко прогрессирует.

При наличии таких сдерживающих факторов, у _____ нет возможности скрыться от следствия и суда. Кроме того _____ лично явилась по первому требованию следователя на допрос 01 апреля 2015 г., когда и была задержана, выполняя все законные требования сотрудников правоохранительных органов.

Вывод суда о том, что _____ может уничтожить доказательства, также необоснован: в ходе проведенных первоначальных следственных действий у _____ дома и на рабочем месте изъяты все документы, электронные носители информации, в связи с чем этот довод следствия и суда надуман и недостоверен, никаких доказательств хоть каких-либо попыток уничтожить доказательства суду не представлено.

Согласно разъяснению Верховного Суда РФ, *о намерении оказать воздействие на иных участников процесса «могут свидетельствовать наличие угроз со стороны обвиняемого, подозреваемого, его родственников, иных лиц, предложение указанных лиц свидетелям, потерпевшим, специалистам, экспертам, иным участникам уголовного судопроизводства выгод материального и нематериального характера с целью фальсификации доказательств по делу, предъявление лицу обвинения в совершении преступления в составе организованной группы или преступного сообщества» - доказательств подобного противоправного поведения со стороны _____ следствием не установлено.*

Довод о том, что _____ может оказать воздействие на известных ей участников процесса и оказать влияние на процесс сбора доказательств, также не нашел своего подтверждения.

Согласно разъяснению Верховного Суда РФ, *о намерении оказать воздействие на иных участников процесса «могут свидетельствовать наличие угроз со стороны обвиняемого, подозреваемого, его родственников, иных лиц, предложение указанных лиц свидетелям, потерпевшим, специалистам, экспертам, иным участникам уголовного судопроизводства выгод материального и нематериального характера с целью фальсификации доказательств по делу, предъявление лицу обвинения в совершении преступления в составе организованной группы или преступного сообщества» - доказательств подобного противоправного поведения со стороны _____ следствием не обнаружено и суду не представлено, более того, никого из фигурантов по делу, кроме _____ находящегося сейчас под стражей, _____ не знает вообще.*

III. НАЛИЧИЕ У ОБВИНЯЕМОЙ ОНКОЛОГИЧЕСКОГО ЗАБОЛЕВАНИЯ

В настоящее время у _____ диагностировано онкологическое заболевание, которое, согласно представленной суду стороной защиты медицинской документации стремительно прогрессирует:

- в течение нескольких лет _____ наблюдалась у онколога-маммолога по причине _____;
- в мае 2015 года, уже когда _____ находилась под стражей, у нее было диагностировано осложнение болезни - пунктат показал вероятность малигнизации (озлокачествления) опухоли;
- 21 мая 2015 года _____ была направлена на госпитализацию для оперативного лечения;
- 26 мая 2015 года _____ была направлена в областной онкодиспансер в г. _____ (силами медсанчасти СИЗО № 6 в г. Коломна, а также медучреждениях Коломны не имеется технической возможности сделать даже биопсию надеждающим образом - данный анализ, по признанию самих врачей, проводил местный патологоанатом).

Госпитализация, куда направлена _____, невозможна в условиях содержания под стражей по следующим причинам: в стационаре _____ придется провести не менее 2-х месяцев, согласно соответствующим инструкциям для конвоя и содержания обвиняемой вне СИЗО, в т.ч. в медицинском учреждении, требуется не менее шести (!) человек в день, это не представляется возможным для СИЗО № 6 в г. Коломна по организационно-кадровым причинам.

Согласно Постановлению Правительства РФ от 14.01.2011 г. № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», лишь онкозаболевания 4-й стадии обосновывают невозможность содержания лица под стражей. Согласно разъяснениям специалистов - акушеров-гинекологов, онкологов-маммологов, скорость прогрессирования болезни может привести к тому, что **через два-три месяца _____ станет «лежащей больной».**

Вопрос о том, стоит ли «ждать» для _____ четвертой стадии рака при наличествующей первой, чтобы избрать в отношении нее иную меру пресечения, чем содержание под стражей, лежит, не только в сфере правосудия, но, прежде всего, гуманизма и совести.

IV. ВОЗМОЖНОСТЬ ПРИМЕНЕНИЯ БОЛЕЕ МЯГКОЙ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ НЕ ОБСУЖДАЛАСЬ ВООБЩЕ

Возможность применения в отношении _____ более мягкой меры пресечения вообще не обсуждалась, вопреки пояснениям, указанным в п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога».

Судом не исследовалась возможность применения более мягкой меры пресечения, такой как домашний арест. Не приняты во внимание обстоятельства и условия жизни ее и ее семьи.

Следователь не мог пояснить, как при содержании _____ под домашним арестом (с учетом всех возможных ограничений) проведение предварительного расследования будет осложнено.

Более того суд в своем решении даже не указал доводов защиты, возражавшей в удовлетворении ходатайства следователя, прервав фразу на половине.

«При решении вопроса о мере пресечения власти обязаны рассмотреть альтернативные меры обеспечения явки этого лица и объяснить в решении, почему альтернативные меры не могут обеспечить надлежащий ход судебного разбирательства» (Постановление ЕСПЧ от 20.09.2011 по делу «Федоренко против России»).

Вынося решение, суд не привел ни одного основания, свидетельствующего о том, что «более мягкая мера пресечения, не позволит в данном случае обеспечить интересы потерпевших от преступления и интересы следствия и правосудия». **Очевидно, что никакие предположения, не подкрепленные доказательствами, не являются достаточной предпосылкой изоляции подозреваемого от общества, «перевешивающей» гарантии, предусмотренные ст. 22 Конституции РФ и ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.**

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 97, 99, 123, 127, 389.1, 389.3 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 г. № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога», ст. 5 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г.

ПРОШУ:

1. Постановление _____ городского суда Московской области от 30 июня 2015 г. об избрании в продлении срока содержания под стражей _____ отменить.

2. Избрать в отношении _____ меру пресечения в виде домашнего ареста.

Адвокат

И.В.Бунтина

Адвокат

О.В.Отчерцова

«03» июля 2015 г.