

**В СУДЕБНУЮ КОЛЛЕГИЮ ПО УГОЛОВНЫМ
ДЕЛАМ МОСКОВСКОГО ОБЛАСТНОГО СУДА**

адрес: 143402, Московская область, Красногорский район, п/о «Красногорск-2», МКАД 65-66 км
(через _____ городской суд Московской области, адрес: _____)

от адвоката **Бунтиной Инны Валерьевны**,
рег. № 77/11407 в реестре адвокатов г. Москвы,
уд. № 12680 от 22.07.2013 г.
члена КА «Отчерцова и партнеры»,
тел.: _____
e-mail: InnaBun@yandex.ru

от адвоката **Отчерцовой Ольги Викторовны**,
рег. № 77/11457 в реестре адвокатов г. Москвы,
уд. № 12728 от 13.08.2013 г.,
члена КА «Отчерцова и партнеры»,
тел.: _____
e-mail: olga.otchertsova@gmail.com

адрес для корреспонденции:

119048, РФ, г. Москва, ул. Усачева, д. 62, офис
Коллегии адвокатов города Москвы «Отчерцова и партнеры»;
тел.: 8 (495) 212-07-37, 8 (499) 246-16-21;
факс: 8 (499) 246-15-62
web: advokat.msk.ru

- в защиту _____,
_____ г.р.,
обвиняемой в совершении преступлений,
предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 238.1, ч. 3 ст. 180, ч. 3 ст. 327.2 УК РФ

Уголовное дело № _____

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

**на постановление об установлении срока для ознакомления с материалами
уголовного дела в порядке ст. 217 УПК РФ**

06 апреля 2016 г. _____ городским судом Московской области в составе председательствующего судьи _____ было вынесено постановление, согласно которому обвиняемой _____, _____ г.р., и её адвокатам **Отчерцовой О.В. и Бунтиной И.В.** был установлен срок для ознакомления с материалами уголовного дела № _____ до 11.04.2016 г..

Считаем данное постановление незаконным и подлежащим отмене по следующим обстоятельствам.

I. ПРЕДВАРИТЕЛЬНОЕ СЛЕДСТВИЕ НЕЗАКОННО ПРОДЛЕНО СВЫШЕ 12-И МЕСЯЦЕВ, В СВЯЗИ С ЧЕМ ЛЮБЫЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ДЕЙСТВИЯ В ПЕРИОД НАРУШЕНИЯ НЕ МОГУТ БЫТЬ ЗАКОННЫМИ

31 марта 2016 года истек 12-месячный срок предварительного следствия по уголовному делу № _____.

29 марта 2016 года срок предварительного следствия был незаконно продлен неуполномоченным лицом до 12 месяцев 29 суток, о чем вынесено соответствующее постановление (прилагается).

В соответствии со ст. 162 УПК РФ срок предварительного следствия может быть продлен свыше 12-и месяцев в исключительных случаях только Председателем Следственного комитета Российской Федерации, руководителем следственного органа соответствующего федерального органа исполнительной власти (при федеральном органе исполнительной власти) и их заместителями.

Вместо этого, **срок предварительного следствия по уголовному делу № _____ фактически был продлен на срок свыше 12-и месяцев до 29.04.2016 г. (на это также ссылается ф/с _____ в постановлении) заместителем руководителя следственного отдела по г. _____, у которого не было указанных полномочий.**

Следует также отметить, что предварительное следствие по данному уголовному делу никогда не было приостановлено в порядке ст. 208 УПК РФ (т.к. не было оснований), следовательно, не могло быть возобновлено в порядке ст. 211 УПК РФ, на что также ссылается _____ в постановлении. Более того, по состоянию на 29 марта 2016 года (дата вынесения постановления) производство по делу продолжалось, выполнялись требования ст. 217 УПК РФ.

Факт продления срока предварительного следствия исследовался в судебном заседании, однако, несмотря на то, что настоящее процессуальное решение принято не Председателем Следственного комитета РФ, а заместителем руководителя следственного отдела по г. _____, не оценен председательствующим судьей _____ как незаконный.

II. НАРУШЕНО ПРАВО ОБВИНЯЕМОГО НА ОЗНАКОМЛЕНИЕ С МАТЕРИАЛАМИ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

30 марта 2016 года обвиняемая _____ и её защитники уведомлены об окончании предварительного следствия, и им предъявлены материалы уголовного дела № 105391 для ознакомления в порядке ст. 217 УПК РФ.

По прошествии одной недели, **06 апреля 2016 года, судья _____, ограничивая обвиняемую _____ в сроке ознакомления с материалами уголовного дела до 11 апреля 2016 года, делает вывод о затягивании процесса на основании того, что 01 апреля, 04 апреля и 05 апреля 2016 года _____ не явилась к следователю для ознакомления с материалами дела.**

Между тем, судом полностью проигнорирован тот факт, что _____ находится под домашним арестом и не может по своему личному усмотрению покидать пределы жилого помещения.

Согласно ч. 12 ст. 107 УПК РФ, в орган дознания или орган предварительного следствия, а также в суд подозреваемый или обвиняемый доставляется транспортным средством контролирующего органа. Однако, в период с 30 марта по 06 апреля 2016 года:

- следователь не уведомлял обвиняемую _____ (ни лично, ни телеграммой, ни по телефону) о необходимости прибыть в следственный отдел для ознакомления с материалами;
- никаких транспортных средств УФСИН по месту нахождения обвиняемой _____ в период с 30 марта по 06 апреля 2016 года не прибывало;
- следователь не разъяснял обвиняемой _____ порядок прибытия в следственный отдел для ознакомления с материалами дела и не выдавал ей никаких разрешений.

Таким образом, **никакой объективной возможности у обвиняемой _____ прибыть в период с 01 апреля по 06 апреля 2016 года в следственный отдел для ознакомления с материалами дела не было, в противном случае, она бы нарушила условия содержания под домашним арестом.**

III. НЕЗАКОННОЕ ВМЕШАТЕЛЬСТВО В АДВОКАТСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

Вывод суда о том, что защитники обвиняемой _____ - адвокаты Бунтина И.В. и Отчерцова О.В. - не знакомились с материалами уголовного дела в период с 01 апреля по 06 апреля 2016 года основан на том, что за это время в графике ознакомления с материалами дела, составленном следователем, подпись стоит только напротив первого тома.

Данный вывод неверен и противоречит нормативным положениям о недопустимости вмешательства в какой-либо форме в адвокатскую деятельность, установленным как в УПК РФ, так и в Федеральном законе от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации».

Ни одна норма УПК РФ не содержит понятия «график ознакомления с материалами дела» и, тем более, ни один нормативно-правовой акт не обязывает адвоката знакомиться с делом исключительно в рамках какого-либо графика.

Доводы защиты о том, что в ее распоряжении имеются все материалы дела в копиях, полученных с помощью технических средств (в рамках ч.2 ст. 217 УПК РФ), время необходимо для добросовестного ознакомления со *всем* делом, были полностью проигнорированы судом, ссылающемуся на график как на единственно возможное подтверждение ознакомления адвоката с материалами дела.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 47, 49, 53, 107, 125, 162, 208, 211, 217 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 18 Федерального закона от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст. 5 Конвенции защите прав человека и основных свобод от 04.11.1950 г.

ПРОШУ:

Постановление _____ городского суда Московской области об установлении срока для ознакомления обвиняемой _____ и её адвокатов Отчерцовой О.В. и Бунтиной И.В. с материалами уголовного дела № _____ до 11.04.2016 г. - отменить.

Приложение (всего на 11 л.):

1. Копия постановления о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования, о возобновлении предварительного следствия и установлении срока дополнительного следствия по делу от 29.03.2016 г. - на 4 л.
2. Копия постановления об изменении меры пресечения в виде содержания под стражей на домашний арест от 27.08.2015 г. - на 6 л.
3. Ордер (оригинал) № 043927 от 06.04.2016 г. на адвоката Отчерцову О.В. - на 1 л.

Защитники:

Адвокат _____ И.В. Бунтина

Адвокат _____ О.В. Отчерцова

«13» апреля 2016 г.